

TALLER DE BIODIVERSIDAD Y ECOSISTEMAS PROYECTO GLOCHARID

Indicadores para el seguimiento y estrategias de adaptación al Cambio Global

18 Junio 2012

16:00

AULA 1.03 (0.180) en AULARIO IV

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

Organizado por CAESCG

HERMELINDO CASTRO NOGUEIRA

JAVIER CABELLO PIÑAR

SARA JORRETO ZAGUIRRE

16:00 Bienvenida e introducción al Taller: Objetivos y dinámica del taller. Trabajando en la interfaz ciencia-gestión. Gestión basada en la evidencia

Hermelindo Castro Nogueira y Javier Cabello Piñar

16:30 Análisis de los problemas ambientales priorizados reformulados y nuevos: clasificación en dominios de la interfaz a partir de evidencias científicas y respuestas de gestión

17:30 Descanso-café

18:00 Definición de binomios de transferencia CIENCIA-GESTIÓN

18:30 Análisis y selección de Indicadores para el seguimiento de los problemas ambientales bajo el esquema Presión-Estado-Respuesta

19:30 Conclusiones: recopilación de los esquemas de trabajo, las medidas y las acciones consensuadas. Planificación y estrategias para la puesta en marcha de los binomios de transferencia



UNIVERSIDAD DE ALMERÍA



JUNTA DE ANDALUCÍA
CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, PESCA Y MEDIO AMBIENTE



METODOLOGÍA PROPUESTA PARA ABORDAR EL TALLER DE BIODIVERSIDAD

El taller pretende cubrir los siguientes **objetivos**: 1) Consensuar un modelo conceptual en el que enmarcar el sistema de indicadores, 2) Clasificar los problemas ambientales prioritarios en los dominios de la interfaz ciencia-gestión (Figura 1) de acuerdo con el grado de articulación del problema y del grado de conocimiento científico disponible en relación al mismo (Rudd 2011), 3) Alcanzar un esquema de indicadores para el seguimiento de los problemas de acuerdo con el modelo conceptual de socio-ecosistema y la clasificación en dominios de los problemas ambientales, y 4) Diseño y puesta en marcha de estrategias para poner en marcha binomios de transferencia entre científicos y gestores relación a los problemas enmarcados en el dominio de las Buenas Prácticas.

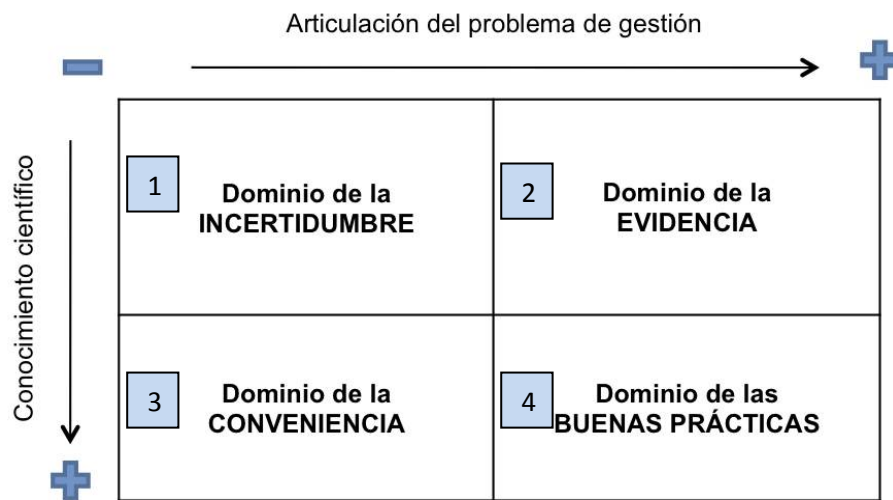


Figura 1. Matriz de relaciones entre el conocimiento científico y la gestión (Tomado de Rudd 2011)

Los dominios como marco de trabajo en la interfaz ciencia-gestión:

Cuando el conocimiento científico es escaso y el problema de gestión tiene una pobre articulación, nos encontramos en el dominio de la incertidumbre. Si el grado de conocimiento es elevado, pero el problema sigue mal articulado, el dominio corresponde a una situación de conveniencia, en el que los tomadores de decisiones utilizan el conocimiento científico según convenga. Cuando el problema de gestión está bien articulado, pero existe un escaso conocimiento científico, los tomadores de decisiones requieren de nuevas evidencias científicas. Finalmente, las situaciones que corresponden a un buen nivel de conocimiento y a una articulación adecuada del problema, nos sitúan en el dominio de las buenas prácticas. El trabajo en la interfaz ciencia-gestión puede ser visto como la necesidad de migrar de los tres primeros dominios, hasta el de las buenas prácticas.

ACCIONES PREVIAS AL TALLER

Con el fin de agilizar el desarrollo del taller del próximo 18 de junio, os enviamos la matriz de dominios (figura 1) que usaremos para clasificar los problemas de acuerdo con vuestra experiencia y conocimiento. **Para alcanzar tal clasificación es conveniente que en función de vuestro ámbito profesional, recopiléis evidencias y completéis hasta dónde sea posible dos columnas de la tabla** (Tabla 1) que figura al final del documento. En dicha tabla figura un listado de los problemas que fueron priorizados en el primer taller (algunos reformulados y otros nuevos), y las columnas que debéis rellenar son:

- 1) Gestores: grado de articulación de los problemas seleccionados, y
- 2) Investigadores: grado de conocimiento científico disponible en la actualidad en torno a ese problema.

Con vuestra ayuda, y una vez recopiladas las evidencias, durante el taller estableceremos la clasificación de los problemas en los diferentes dominios, como marco de referencia para propuesta de indicadores, y el establecimiento de binomios de transferencia entre científicos y gestores.

Una vez que se hayan analizado las evidencias para obtener conclusiones relevantes, se trabajará en diseñar cómo ponerlas a disposición de los gestores a través de los binomios de transferencia CIENCIA-GESTIÓN. Se generarán conclusiones y productos concretos para los tomadores de decisiones. Para ello, podremos utilizar diversos formatos de manera paralela, con objeto de llegar al mayor número de profesionales posibles a través de varias vías: base de datos de evidencias de gestión, publicaciones cortas, sintéticas y periódicas sobre un problema de gestión concreto, organización de talleres participativos para discutir sobre problemas y evidencias, actividades formativas, etc.

La forma de proceder en cada caso será:

- 1) GRADO DE ARTICULACIÓN DEL PROBLEMA: Los gestores deberán indicar si el problema está bien o mal articulado, es decir, si está bien definido y acotado y si existe información relevante y disponible en torno al mismo. Para ello deberán basarse en evidencias de acciones de gestión como informes técnicos, estudios, experiencias, planes, acciones, medidas, normativa, etc, que se estén llevando a cabo (o se hayan llevado) para tratar de resolver el problema.
- 2) GRADO DE CONOCIMIENTO CIENTÍFICO: los investigadores, a partir de la literatura científica disponible, deberán incluir artículos científicos, monografías, resultados de proyectos y cualquier tipo de evidencia científica que exista relacionada con cada problema de gestión a solucionar.

Tabla 1. Problemas ambientales priorizados y reformulados (1-8) en el primer taller de biodiversidad (septiembre 2011) y nuevos problemas identificados para su discusión en el próximo taller (9-12); las evidencias de gestión e investigación y su clasificación en la matriz de relaciones en la interfaz ciencia-gestión. A modo de ejemplo ya se han incluido algunas evidencias.

PROBLEMA PRIORIZADO	GRADO DE DEFINICIÓN DEL PROBLEMA (EVIDENCIAS DE GESTIÓN)	GRADO DE CONOCIMIENTO CIENTÍFICO (EVIDENCIAS CIENTÍFICAS)	DOMINIO DE LA INTERFAZ CIENCIA-GESTIÓN ⁽¹⁾
1. Los habitantes locales de los espacios protegidos no entienden y rechazan los procedimientos administrativos lentos y farragosos de los que depende el aprovechamiento de los recursos naturales que han realizado desde siempre y de los que depende su economía			
2. Falta de respeto por parte de los habitantes locales de los espacios protegidos cuando realizan aprovechamientos con nuevas tecnologías que no respetan la capacidad de carga (resiliencia) de los ecosistemas y que los sobreexplotan o degradan			
3. Desconocimiento de la población de la existencia de servicios ambientales que proporcionan los ecosistemas (servicios ecosistémicos) y de los cuales depende su bienestar y su seguridad (recarga de acuíferos, secuestro de carbono, generación de suelo fértil, etc.). Sólo identifican como valores de los mismos la biodiversidad, la ecodiversidad, el paisaje y los recursos naturales con precio de mercado (caza, pesca, madera, fibra, corcho, etc.)			
4. Falta de conexión entre científicos y gestores, lo que viene motivado entre otras razones por las diferencias en la organización temporal del trabajo, en el conjunto de normas profesionales, en la jerga propia de cada	Retamosa, E. 2012. "La interfaz gestión-ciencia. Procedimiento administrativo". Seminario "Conocimiento Científico y Gestión del Medio Natural".	Watson, R.T. 2005. Turning science into policy: challenges and experiences from the science-policy interface. Phil. Trans. R. Soc. B 360, 471-477. Godfrey, L. Et al. 2010. Bridging the science-policy interface: a new era for South African research and the role of knowledge brokering. S. Afr. Sci., 106(5/6), Art. #247, 8	

<p>colectivo y en los medios para lograr objetivos</p>	<p>Interfaz Ciencia – Gestión: Reserva de la Biosfera de Cabo de Gata y CAESCG.</p>	<p>pages. Cabello et al. 2011. La interfaz ciencia-gestión: avances desde el proyecto GLOCHARID. In Convención “El cambio climático y el medio ambiente”.</p>	
<p>5. Inexistencia de una política de ordenación integral del territorio y de control de usos incompatibles, especialmente del paisaje invernado y de los suelos programados como urbanizables, acorde con la vocación de dichos suelos y su grado de vulnerabilidad. Los cambios de usos del suelo ilegales o irregulares generan destrucción, degradación y fragmentación de hábitat de interés comunitario</p>		<p>Sánchez-Picón, A. et al. 2011. Economic cycles and environmental crisis in arid southeastern Spain. <i>Journal of Arid Environments</i> 75: 1360-1367.</p> <p>Peñas et al. 2011. Habitat fragmentation in arid zones: a case study of <i>Linarianigricans</i> under land use changes (SE Spain). <i>Env. Manag.</i> 48: 168-176.</p> <p>Piquer et al. 2012. Future land use effects on the connectivity of protected area networks in Southeastern Spain. <i>Journal of Nature Conservation</i>. 2nd revision</p> <p>Rodríguez-Rodríguez et al. 2011. Long-term water monitoring in two Mediterranean lagoons as an indicator of land-use changes and intense precipitation events (Adra, Southeastern Spain). <i>Estuarine, Coastal and Shelf Science</i> 91: 400-410.</p> <p>Padilla et al. 2010. Land-use changes and carbon sequestration through the twentieth century in a Mediterranean mountain ecosystem: implications for land management. <i>Journal of Environmental Management</i> 91: 2688-2695.</p>	
<p>6. Necesidad de ambientalizar las políticas sectoriales que se desarrollan en la matriz exterior a las áreas protegidas (ordenación del territorio, agua, agricultura, transporte, etc.) ya que, a lo largo de los últimos 20 años, los problemas de gestión de las áreas protegidas han pasado de ser mayoritariamente internos y ecológicos a ser externos y socioeconómicos</p>			
<p>7. Los ecosistemas terrestres del sureste árido andaluz están sometidos a procesos de invasión biológica (ejemplos: la expansión del arruí en el P.N de Sierra de María o el <i>Pennisetumsetaceum</i> y diversas especies de <i>Agave</i> en el P.N de Cabo de Gata-Níjar)</p>		<p>Salinas, M. J. Et al. 2011. Expansión de la especie vegetal invasora <i>Pennisetumsetaceum</i> (Forssk.) Chiov en las zonas áridas y semiáridas del Levante Andaluz (provincia de Almería). Informe Técnico del Programa de Seguimiento de los Efectos del Cambio Global en Zonas Áridas y Semiáridas del Levante Andaluz (GLOCHARID). CAESCG (Centro Andaluz para la Evaluación y Seguimiento del Cambio</p>	

		Global). Cassinello et al. 2007. Ammotraguslervia (Pallas, 1777). Ficha Libro Rojo. Pp: 374-377. En: Palomo, L.J., Gilbert, J. y Blanco, J.C. Atlas y Libro Rojo de los Mamíferos Terrestres de España. Dirección General para la Biodiversidad – SECEM-SECEMU, Madrid. http://www.magrama.gob.es/fr/biodiversidad/temas/inventarios-nacionales/73_artio_tcm12-22046.pdf	
8. No existen procesos de identificación de prioridades de conservación, no existen bancos de proyectos preparados, no se ejecutan en la época adecuada, no se controlan los objetivos previstos, no se evalúan los resultados alcanzados y no se corrigen y se reformulan objetivos en función de los mismos			
9. La conectividad ecológica del territorio no se considera una prioridad en las políticas de conservación del medio natural			
10. Existen ecosistemas representativos de eco-regiones ibéricas que no han sido catalogados y protegidos jurídicamente (ej: estepas cálidas y frías de ambientes semiáridos)			
11. Los valores inmateriales e intangibles de nuestros paisajes no se consideran a la hora de justificar la protección de la naturaleza			
12. No se promueven incentivos fiscales hacia los habitantes locales de los espacios protegidos por parte de los beneficiarios externos de los servicios ambientales que los primeros contribuyen a mantener			

(1) La clasificación en dominios se hará durante el taller.